

*Григорьева В.Д.*

студентка 5-го курса юридического факультета  
направление: правоохранительная деятельность  
Кубанского государственного университета  
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

## **ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена проблемным вопросам квалификации преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Предлагаются меры по решению данных вопросов при применении нормы о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Особое внимание уделяется объективной стороне данного преступления и отграничению его от смежных составов. Обосновывается необходимость совершенствования регламентации ст. 175 УК РФ.

**Ключевые слова:** экономическая деятельность, преступление, приобретение, сбыт, имущество, объективная сторона.

**Annotation:** This article is devoted to the issues of qualifying a crime under Art. 175 of the Criminal Code. Proposed measures to address these issues in the application of the rules on the acquisition or sale of property, obviously obtained by criminal means. Special attention is paid to the objective side of this crime and its delimitation from adjacent structures. The necessity of improving the regulation of Art. 175 of the Criminal Code.

**Keywords:** economic activity, crime, acquisition, sale, property, objective side.

Несмотря на кажущуюся простоту и краткость изложения диспозиции ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) [1], теория уголовного права и правоприменительная практика не демонстрируют

однозначного отношения к толкованию объективных признаков к рассматриваемому составу преступления.

Данная статья посвящена анализу основных доктринальных позиций к уголовно-правовой оценке объективных признаков Приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, выражается в заранее не обещанных приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Одно из отличий данного состава от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (ст. 174, 174.1 УК РФ) заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, происходят в отсутствии умысла на придание правомерного (легального) владения, пользования и распоряжению подобным имуществом [2].

В качестве действий, входящих в состав, законодатель указал на приобретение или сбыт имущества, которые охватывают любую форму возмездного или безвозмездного получения либо передачи имущества, добытого преступным путем. Обозначенные деяния в контексте ст. 175 УК РФ совершаются в форме будто бы правомерного приобретения либо отчуждения имущества. Поэтому представляется современным и актуальным изучение приобретения или сбыта имущества исходя из убеждений их включения в состав объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 175 УК РФ.

Объективную сторону характеризует то, что приобретение или сбыт имущества тогда будет считаться преступлением, если данное имущество заранее добывалось преступным путем. При этом под добычей чужого имущества незаконным способом следует осознавать предусмотренные Уголовным кодексом действия, в итоге совершения которых в распоряжении правонарушителя оказывается определенное имущество. Оно быть может получено в результате хищения, взятки, финансовых, экологических преступлений, нелегального оборота оружия, наркотиков и остальных деяний. Исключением считаются условия, если приобретаются либо сбываются вещи,

которые составляют предмет самостоятельных составов преступлений. Принципиально кроме того психическое отношение личности к предмету предшествующего правонарушения. Например, субъект реализует наркотические средства в качестве исполнителя или соучастника и получает вознаграждение за данное действие, содеянное квалифицируется по ст. 228.1 УК РФ. Если же субъект, приобретает денежные средства за реализацию наркотических средств, не являясь соучастником сбыта, то его действия охватываются ст. 175 УК РФ.

Под получением имущества подразумевается предоставление имущества в форме, что гарантирует вероятность субъекту ответственности согласно ст. 175 УК РФ управлять имуществом равно как собственным своим.

Передача вещей реализуется в постоянное владение и пользование, то есть безвозвратно. Эти функции включают гражданские сделки, связанные с передачей права собственности на имущество или любым другим фактическим правом, которое может фигурировать в договорах купли-продажи, мены, дарения, аренды и ренты и др.

Следует отметить, в современном обществе с развитием рыночных отношений гражданское законодательство не обходит стороной эти процессы, например, регламентация договора продажи предприятия, их основания приобретения. По данному договору продавец обязуется передать в собственность покупателя предприятие в целом как имущественный комплекс, в который входят не только имущество, но и исключительные права ((ст. 559 Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее ГК РФ)) [3]. Однако предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, исключительные права не являются. Таким образом, в ходе приобретения предприятия (например, изъятого у законного владельца) субъект должен нести ответственность за приобретение лишь имущества, которое было умышленно получено преступным путем и которое содержится в предприятии как имущественном комплексе, но не исключительные права.

В нынешнее время много внимания уделяется развитию института наследования, который прямо связан с темой научной работы. Многие лица в настоящем являются собственниками имущества, которое было добыто преступным путем, и сами об этом не догадываются.

Спорным является вопрос принятия наследства, которое было добыто заведомо преступным путем. Есть мнения авторов, которые предлагают отнести принятие такого наследства в объективную сторону состава ст. 175 УК РФ. Гражданский Кодекс РФ закрепляет принятие наследства только целиком (ст. 1110 ГК РФ) [4]. Отказ от части причитающегося наследства не допускается (ст. 1158 ГК РФ). Таким образом при принятии наследства, в которое включено имущество, заведомо добытое преступным путем, наследник лишается права отказа от этого имущества, не отказавшись от всего наследства. Поэтому следует задуматься, как имущество, заведомо добытое преступным путем, может являться собственностью наследодателя, если оно добыто незаконно, и как оно включается в наследство? Ситуацию следует решать так: если умершее лицо осведомлено, что имущество добыто преступным путем, то нотариус при составлении и удостоверении завещания не обладает такой информацией и включает данное имущество в наследственную массу, таким образом, оно становится легальным. В следствие, можно считать, что данные действия подпадают под ст. 175 УК РФ.

Предлагается ввести специальную норму об освобождении от уголовной ответственности, какая существует во многих статьях особенной части, закрепляющие положения о добровольной сдаче предмета преступления правоохранительным органам или о сообщении им события преступления [5, с. 22].

В данной статье в качестве объективной стороны определен сбыт имущества, такой выбор законодателя можно считать оправданным, потому что отчуждение неуместно в том плане, что субъект не является собственником данного имущества, а ГК РФ закрепляет, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе

собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 235 ГК РФ) [6], таким образом, сбыт характеризует неправомерное владение вещью и определение ее дальнейшей судьбы, так если лицо использует вещь, заведомо добытую преступным путем для личных целей, то его действия не охватываются ст. 175 УК РФ.

Проанализировав данную статью можно прийти к выводу, что существуют некоторые противоречия в законодательстве, а именно: не урегулирован вопрос о соотношении ст. 175 УК РФ со смежными составами (ст. 174, 174.1 УК РФ), которые следовало бы охватить Постановлением Пленума РФ; не ясна квалификация действий лица, которое получает наследство, заведомо добытое преступным путем. Предлагается решение вопроса путем введения примечания об освобождении лица от уголовной ответственности, если оно добровольно сдаст предмет преступления или сообщит об имуществе, заведомо добытого преступным путем, правоохранительным органам. Таким образом, данные пути решения проблем, связанных с применением ст. 175 УК РФ, помогут устранить пробелы в законодательстве.

#### Список литературы

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №. 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. №.. 113. 18.06.1996. №. 114. 19.06.1996. №. 115. 20.06.1996. №. 118. 25.06.1996.

2. «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 // Российская газета. № 151. 13. 07. 2015.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Российская газета. № 23, 06.02.1996, № 24, 07.02.1996, № 25, 08.02.1996, № 27, 10.02.1996.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. № 233, 28.11.2001.

5. Кузнецова А. Н. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ): дискуссионные аспекты толкования признаков объективной стороны // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. № 3. Рязань. 2016. С. 22.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

© Григорьева В.Д., 2019