

Григорьева В. Д.

студентка 5-го курса юридического факультета
направление: правоохранительная деятельность
Кубанского государственного университета
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

ВАЖНОСТЬ ЭКСПЕРТНОГО МЫШЛЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКА ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Аннотация: Настоящая статья посвящена проблемным вопросам использования экспертного мышления в ходе исследования. Предлагаются меры по совершенствованию методик применения экспертного мышления. Особое внимание уделяется соотношению экспертного эксперимента и экспертного мышления в деятельности эксперта. Обосновывается необходимость совершенствования нормативной правовой базы в части структуры экспертного исследования.

Ключевые слова: экспертное мышление, творческая интуиция, поисковая деятельность, познавательная, интеллектуальная деятельность, профессиональная компетенция, экспертное исследование.

Annotation: This article is devoted to the problematic issues of the use of expert thinking in the course of the study. Proposed measures to improve the methods of application of expert thinking. Special attention is paid to the relationship of expert experiment and expert thinking in the activities of an expert. It justifies the need to improve the regulatory legal framework in terms of the structure of the expert study.

Keywords: expert thinking, creative intuition, search activity, cognitive, intellectual activity, professional competence, expert research.

В нынешнем обществе деятельность судебных экспертов представляет большую значимость. Именно судебный эксперт является носителем

специальных знаний, которые требуются для эффективного расследования и раскрытия преступлений и дальнейшего рассмотрения уголовных дел.

В своей деятельности эксперт проводит экспертное исследование, в которое входят такие структурные элементы, как:

1. Подготовительная стадия;
2. Аналитическая стадия;
3. Стадия экспертного эксперимента;
4. Сравнительная стадия;
5. Оценочная стадия.

Экспертный эксперимент – универсальный метод исследования, осуществляемый экспертом в процессе исследования в целях выявления механизма взаимодействия объектов экспертного исследования и (или) механизма слеодообразования, его отдельных характеристик, а также получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования [1, с. 118].

Экспертный эксперимент в данном структурном звене играет факультативную роль и не обязателен для эксперта при проведении экспертного исследования и даче заключения. Это связано с тем, что:

Во-первых, экспертный эксперимент применяется в тех случаях, когда его проведение предусмотрено типовой методикой того учреждения, куда обращается субъект;

Во-вторых, опираясь на ч. 4 ст. 57 УПК РФ [2], в которой говорится, что эксперт не вправе проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, и федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3], также устанавливает в ст. 16: «эксперт не вправе уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу», можно прийти к выводу, что если проведение экспертного эксперимента может

привести к повреждению или уничтожению объектов, то требуется разрешение на его проведение, даже если он предусмотрен методикой.

Таким образом, когда проведение экспертного эксперимента невозможно, эксперт прибегает к экспертному мышлению в целях выяснения обстоятельств и решения тех задач, которые помогут ответить на вопросы, поставленные перед экспертом.

Экспертное мышление может пониматься как особая интеллектуальная деятельность, выступающая в качестве инструмента особого исследования явлений и фактов, обладающих значением для экспертного исследования, которые преднамеренно отбираются, подвергаются анализу, пониманию, интерпретации и оценке на основе навыков эксперта [4, с. 22].

Поэтому в процессе формирования экспертного мышления немаловажное значение имеет стаж деятельности эксперта. Экспертное мышление не может быть сформировано без отработки теоретических знаний на практике. Только консолидация приобретенных знаний эмпирическим путем трансформируется в интуитивный уровень, позволяющий сократить временные затраты на принятие правильного решения.

Многоуровневость и рефлексия экспертного мышления дают возможность судебному эксперту приспособить существующие навыки к новым ситуациям, увеличить запас используемых приемов, методов и средств оценки действительности.

В итоге, экспертное мышление играет особенную роль в структуре познавательной деятельности эксперта, в определенном логичном подтексте сочетая внутри себя точность логического мышления с эвристичностью творческого мышления. С одной стороны, оно представляется рациональным, основываясь на достижениях результатов формальной логики, так как каждый раз стремится к ясности, последовательности, систематичности независимо от сферы размышлений. В таком случае критическое мышление выходит за рамки формальной логики, охватывая такие эвристические моменты, как анализ и применение недедуктивных способов мышления, прагматической ориентации.

Таким образом, эвристические функции экспертного мышления, в первую очередь, основываются не столько на непредсказуемой и неформализуемой творческой интуиции, сколько на использование отдельных определенных схем осознания действительности с целью конкретных ситуаций [5, с. 42].

Важно выделить, что проблема объективности результата, полученного при решении проблемы путем использования творческого подхода, является достаточно острой. Во-первых, в силу того, что типовые методики проведения исследования апробированы на практике и имеют научное обоснование. Это значит, что информация, полученная на основе типовых методик, более достоверна, чем полученная абстрактным путем. Во-вторых, экспертное мышление зачастую используется в крайних случаях, когда типовая методика не применяется, но все-таки необходимо получить окончательные данные об исследуемом объекте. В-третьих, экспертное мышление, по сути, субъективно. Как вывод, эксперт будет рассматривать достоверным все то, что входит в границы выдвинутой им экспертной версии [6, с. 143].

Как уже отмечалось, в тех случаях, когда реализуется мышление эксперта в ходе когнитивной фазы его деятельности, сосредоточенной на выявлении и преобразовании информации, которую содержит объект исследования, его скрытые свойства и характеристики усваиваются, их закономерные, хотя и не очевидные связи установлены. Представляется, что мышление существенную роль играет в коммуникативной фазе деятельности судебного эксперта, когда аргументация выходит на первый план как логический и коммуникативный процесс, который служит обоснованию мнения эксперта для ее восприятия и оценке другими субъектами расследования.

Следует сказать, что экспертное мышление не остается лишь на уровне интеллектуальной деятельности и не имеет своего оформления, так среди выводов, встречаемых в заключение эксперта, есть вероятностные, которые не являются доказательством, а являются предположением эксперта наравне с другими доказательствами. Также есть условные, которые будут являться доказательством при определенных условиях, в частности, если экспертным

экспериментом это нельзя провести определенные действия, то вывод может быть под условием, который сформирован экспертным мышлением.

Целесообразно выделить несколько приемов, направленных на снижение влияния субъективности мышления эксперта на его выводы. Во-первых, эксперт обязан провести не одно исследование, основанное на законах логики, эксперт не должен ограничиваться мыслительной деятельностью, нужно проводить совокупность исследований для более достоверного вывода. Во-вторых, необходимо проверить все выдвинутые версии, чтобы подтвердить либо опровергнуть их. В-третьих, так как типовой методикой не предусмотрена процедура экспертного мышления, эксперт должен тщательно излагать те приемы, которые он использовал в мыслительной деятельности, и правильно излагать их последовательность, это поможет быстро выявлять недочеты и ошибки эксперта. Разработка процесса экспертного мышления не только обогатит научные основы экспертной деятельности, но и станет новым средством для получения доказательств, выраженных заключением.

Список литературы

1. Хмыз А. И. О значении экспертного эксперимента при производстве судебной экспертизы повреждений на одежде // Вестник московского университета МВД России. № 4. М. 2018. С. 118.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ ((ред. от 27.12.2018) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

3. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Российская газета. № 106. 5.05.2001.

4. Квасов А. А. О роли эвристического мышления в решении судебно-экспертных задач // Раскрой свой научный потенциал! Нижний Новгород. 2016. С. 22.

5. Ходикова И. А. Значение критического мышления в деятельности судебного эксперта // Юридическая мысль. СПб. 2018. С. 42.

6. Орлов М. О., Гаврилова А. С. Экспертное мышление в обществе знаний // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 8 (82). Тамбов. 2017. С. 143.

© Григорьева В.Д., 2019